

Aan:
Gemeente Houten
College van Burgemeester en Wethouders,
Postbus 30,
3990 DA Houten

Verzonden per email aan: omgevingsloket@houten.nl

Datum: 08 november 2022

Betreft: Zienswijze mbt het nabij de Goyerbrug realiseren van 4 windturbines in lijnopstelling (windpark Goyerbrug) UV 19016. Uw registratienummer 213113.

Geacht College,

Met dit schrijven maken wij gebruik van de gelegenheid bezwaar te maken tegen uw besluit vier windturbines te plaatsen nabij de Goyerbrug. We zijn het niet eens met dit ontwerpbesluit omgevingsvergunning en de ontwerp Verklaring van geen bedenkingen om de volgende redenen:

Bij het bestuderen van de ontwerpbesluit omgevingsvergunning zijn er bij ons de volgende vragen gekomen. De antwoorden zouden wij dan ook graag terugzien in de gewijzigde omgevingsvergunning.

WHO advies- windturbine geluid

Het ontwerpbesluit -toestaan van 47 dB Lden-gaat wel erg gemakkelijk voorbij aan het advies van de WHO - 45 dB Lden- op grond van financiële haalbaarheid van de realisatie van de molens (zie LBP Insight, bijlage 5).

Ter voorkoming van gezondheidsschade is de WHO met een advies van 45dBlen gekomen. Het ontwerpbesluit gaat uit van het feit dat het bewijs waarop het WHO advies is gebaseerd laag is. Die kwalificatie betekent dat de waarde niet zonder meer overgenomen kan worden in regelgeving, maar zorgvuldig afgewogen moet worden, goute van WHO: *“A conditional recommendation requires a policy-making process with substantial debate and involvement of various stakeholders”*.
Vertaling: Een voorwaardelijke aanbeveling vereist een beleidsvormingsproces met inhoudelijke discussie en betrokkenheid van verschillende belanghebbenden.

Tot nu toe hanteert de gemeente andere normen voor het bestaande windpark Houten.

In het rapport van LBP Insight rapport het volgende gemeld:

Het opleggen van een L_{den} 47 dB norm sluit ook aan bij de afspraken die het project heeft gemaakt met 16 van de 17 dichtstbijzijnde woningen en onderschrijft daarmee de aanvaardbaarheid van deze norm voor de genoemde woningen. Zie verder paragraaf 5.2.4 voor een verdere toelichting op de overeenkomsten met de omwonenden.

Deze overeenkomsten zijn zwart gelakt danwel niet openbaar voor derden. Het lijkt erop dat door de overeenkomsten (financiële compensatie) met de dichtsbijzijnde woningen de gemeente de mogelijkheid en rechtvaardig heeft gevonden om De 47 dB norm op te leggen.

VRAAG: wat is het beleidsvormingsproces binnen de Gemeente inzake de vaststelling van de dBlen waaruit blijkt dat er geen schade ontstaat aan de gezondheid?

VRAAG: Wordt bij het vaststellen van de geluidshinder bij woningen ook rekening gehouden met de voorgenomen nieuwbouw in 't Goy?

Passendheid in het rivierenlandschap. (bijlage 8, UUM Smartland)

De grootte van de windmolens.

De hoogte van de molens met een tiphoogte van 240m komen op de éérste plaats van de hoogste torens op land in Nederland, zelf hoger dan de Zalmtoren van 215m. Op nr. twee staat de Maastoren met 165m, dit komt overeen met de hoogte van as van de windmolens. Dit is echt heel erg hoog en de visuele plaatsjes die in de bijlages voorkomen zijn misleidend. De beoogde molens zijn aanmerkelijk hoger dan de bestaande windmolens in Houten langs het Amsterdam-Rijnkanaal en langs de A27. De windmolens zoals opgenomen in de ontwerpvergunning behoren tot de grootste windmolens op land en bijvoorbeeld veel groter dan tot op heden gebruikelijk.

Beseft de gemeente wel werkelijk dat de beoogde molens echt heel erg hoog zijn?

De *visuele ervaring* van het open rivierenlandschap is wordt als een leidend principe gebruikt. Er wordt op voorhand uitgegaan van een positieve kwalitatieve toevoeging van de molens als landmark of herkenningspunt in het landschap.

In het Smartland rapport wordt geconcludeerd dat de windmolens op mesoniveau een gerichte aanpak inzake landschappelijke interventies vraagt. Hiermee wordt voorbeelden gegeven als het planten van bossen natte bosstroken (elzenbroekbos) als waterberging/klimaatbos, begeleidende bosstromen langs de restgeulen en weteringen en de verdichting van het stadsrandlandschap met een nieuw landgoed of sterkere zichtlijnen op bestaande landgoederen. Op macroniveau zijn de windmolens een 'baken van de openheid' en worden de molens vergelijk gesteld aan grote landschapseenheden zoals de rivier de Lek en de Utrechtse Heuvelrug.

De Lek biedt geen gezichtbelemmering en is ook geen 'verticale baken van openheid'. De Utrechtse heuvelrug kenmerkt zich juist wel als gezichtbelemmering is niet als een 'baken van openheid' op grond van de eigenschap dat het als een grote heuvel gekwalificeerd kan worden.

Het is schandalig dat natuur elementen op deze manier worden 'misbruikt' als aanvaarding van de windmolens omdat ze qua maat en hoogte passen bij het schaalniveau van de Lek en de Utrechtse Heuvelrug.

VRAAG: Kunt u uitleggen hoe enerzijds op meso niveau extra bebossing nodig wordt geacht om de grote molens te 'verdwenen' in het landschap en anderzijds-op macro niveau- juist de molens als 'baken van openheid' gezien moeten gaan worden?

Tevens wordt in de conclusie een wel heel aparte slot zin opgenomen: Naast het hogere energierendement, rechtvaardigt het plaatsen van de hoge turbines juist interventies in de recreatieve en ecologische kwaliteiten van het landschap. De grootschaligheid van het landschap kan het dragen, maar vraagt op termijn wel om een kwaliteitsimpuls! Er wordt hier gesteld dat door het plaatsen van hoge(re) molens interventies in recreatieve en ecologische kwaliteiten van het landschap rechtvaardigt. Als of deze interventies niet zonder de hogere molens kunnen/zullen plaats hebben.

VRAAG: kunt u aangeven welke toekomstige interventies m.b.t. recreatieve en ecologische kwaliteiten in de pijplijn liggen die in symbiose zijn /samen gaan met het plaatsen van hoge(re) molens?

Qua landschapsinpassing lijken windmolens die eenzelfde hoogte hebben als de bestaande windmolens in Houten langs het Amsterdam-Rijnkanaal logisch. Juist omdat het de windmolens het Amsterdam-Rijnkanaal als landschapskenmerk benadrukken is het vanzelfsprekend dat molens van eenzelfde hoogte worden toegepast. De gemeente gaat echter uit van het plan zoals ingediend door de aanvrager en stelt geen eigen normen vooraf. In de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt de financiële haalbaarheid als leidend gesteld als het gaat om geluidsnormen of de hoogte (grootte) van de windmolens. Het vermogen en de hoogte van de windmolens is toegenomen sinds het allereerste plan voor dit windpark. Op geen enkel moment is er door de gemeente een norm of grens gesteld aan de hoogte of het vermogen.

Vraag: Als de aanvrager hogere windmolens had opgenomen dan in de laatste vergunningaanvraag was dat met dezelfde argumentatie door de gemeente geaccepteerd?

VRAAG: Waarom heeft de gemeente geen grenzen gesteld aan de hoogte van de windmolens?

VRAAG: Waarom prevaleert financiële haalbaarheid (financieel rendement van de vergunningaanvrager) en niet de leefkwaliteit van de burgers van 't Goy?

Participatie-draagvlak [o.a. notitie bijlage 15]

Enkele feiten inzake aantal inwoners van het dorp 't Goy. In het gehele dorp 't Goy (oud en nieuw) wonen ca 640 mensen verdeeld over ca. 233 huishoudens. [bron: <https://allecijfers.nl/woonplaats/t-goy>]

U stelt in de notitie: Binnen de grotere groep van belanghebbenden (500 adressen binnen 2.500 meter) is geen eenduidige lijn te formuleren.

In de Notitie Draagvlak wordt continu geschreven over de bewoners van het dorp 't Goy. Binnen de eerste cirkel van direct omwonenden (15 adressen) heeft 2/3 (lees 10 adressen) van de huishoudens een contract getekend, waarin afspraken zijn vastgelegd over de komst van Windpark Goyerbrug. Op deze contracten rust geheimhouding en zijn en niet onderling uitwisselbaar. In deze specifieke afweging heeft het college gekeken naar een zekere acceptatie van de ingreep in de leefomgeving. Dit vinden we terug in het aantal (10) getekende contracten.

Binnen de grotere groep van belanghebbenden (500 adressen binnen 2.500 meter) is geen eenduidige lijn te formuleren. Een groot deel heeft de diverse contactmogelijkheden aan zich voorbij

laten gaan. Tegelijkertijd blijkt dat er met ca 150-200 personen contact geweest. Uit de notitie blijkt duidelijk dat er nog vele bezwaren zijn bij deze personen. Niet duidelijk wordt uit welk deel van de 2.500m straal deze inwoners komen. Uit 't Goy is veel bezwaar tegen de windmolens. Dit is ook gebleken uit het Burgerinitiatief dat betrekking had op de inpassing van zonnevelden en windparken in Houten dat ondertekend is door > 100 inwoners. Helaas is dit niet meegenomen in uw eindconclusie draagvlak.

Uw conclusie is niet juist. De gemeente stelt enerzijds dat er veel belanghebbende contactmomenten aan zich voorbij hebben laten gaan. Dit is een onjuiste constatering. Er is met 150-200 inwoners meerdere malen contact geweest. Ook de gemeente komt tot de conclusie dat de bewoners er niet gerust op zijn. Anderzijds maakt de gemeente een specifieke afweging daar het college gekeken heeft naar een zekere acceptatie van de ingreep in de leefomgeving. Dit vinden we terug in het aantal [10 van de 322 unieke adressen van 't Goy / 500 unieke adressen binnen de 2.500m straal] getekende unieke GEHEIME contracten.

VRAAG: hoe kan er sprake zijn van en geborgde en rechtvaardige burger participatie indien er sprake is van 10 adressen waarmee een uniek GEHEIM-contract getekend is terwijl het dorp bestaat uit ca. 322 huishoudens?

Financiële participatie:

En zo komen we meerdere passage in begeleidende stukken waar er gerept wordt over een 'burger participatie' inzake de aanvaardbaarheid van de windturbines.

Financiële participatie: uit de website van initiatiefnemer wordt de mogelijkheid geboden om financieel mee te participeren. Bij een afstand van 1.000 tot 1.500 meter tot het windpark geldt een korting van 25%. Mogelijk wordt de straal van 1.500 meter aangaande de participatiekorting verder verruimd. Dit hangt onder andere af van de te verkrijgen SDE-subsidie en de kosten van het project.

Het grootste deel van het dorp 't Goy ligt ca. 2000m gelegen van de dichtstbijzijnde windmolen.

VRAAG: wat is daadwerkelijk de mogelijkheid in zake de financiële participatie van de inwoners van het dorp 't Goy?

Concluderend leeft bij ons de gedachte dat het gekozen gebied voor dit windmolenpark niet geschikt is. De molens zijn veel te groot en de weerstand van de omwonende wordt te veel gebagatelliseerd. Dit ontwerpbesluit omgevingsvergunning is geen besluit dat zorgvuldig tot stand gekomen is, dat uitlegbaar is en dat aanvaardbaar is voor de inwoners van 't Goy.

Wij verzoeken u onze vragen te beantwoorden en eventuele voorschriften aan de vergunning te verbinden.

Hoogachtend,

Marrigje Hartman en Stijn Schlatmann, email: marrigje66@ziggo.nl